

בית המשפט המחוזי בירושלים
מדינת ישראל נ' נחום בבלפר ואח'
ת"פ 17-02-24177
סוג עניין:
תאריך פתיחה: 12 פברואר 2017
רמת חיסיון: פתוח לציבור

בבית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

מרשות ההגבלים העסקיים

עם ועולמו 4 ירושלים 9134102

טל': 02-5458500 פקס': 02-5458555

המאשימה

נגד

1. חסיה נחום בבלפר

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

2. רמי נחום

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

3. טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

[REDACTED]
[REDACTED]

4. ליביו אלנר

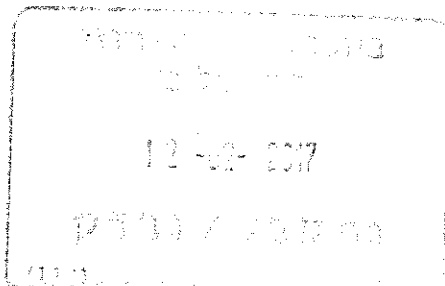
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

5. שמעון חיון

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

הנאשמים

כתב אישום



הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

א. הנאשמים

נאשמת 3 - חברת טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 3 עסקים בישראל ועסקה בין היתר, במכירה, הפצה ומתן שירותים טכנולוגיים.

נאשמת 1 – גב' חסיה נחום

נאשמת 1 שימשה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כסמנכ"לית מכירות בנאשמת 3. לנוכח תפקידה של נאשמת 1, סמכותה ואחריותה בניהול ענייני נאשמת 3 ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיה נשוא כתב אישום זה ובמחשבתה הפלילית את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 3.

נאשם 2 – מר רמי נחום

נאשם 2, אחיה של נאשמת 1, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמת 3, בעליה, מורשה חתימה ומנהל פעיל בה.

נאשם 4 - מר ליביו אלנר

נאשם 4 שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כאחראי מכירת שרתי יבם בחיון מחשבים בע"מ. לנוכח תפקידו של נאשם 4, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני חיון מחשבים בע"מ, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של חיון מחשבים בע"מ.

נאשם 5 – מר שמעון חיון

נאשם 5 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל חיון מחשבים בע"מ, מנהל הפעילות מול הלקוחות המוסדיים, מורשה חתימה ומנהל פעיל בה. על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, יפורטו להלן האישומים כנגד הנאשמים.

ב. מעורבים נוספים

חברת חיון מחשבים בע"מ – (להלן: "חיון")

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה חיון עסקים בישראל ועסקה בין היתר, ביבוא, שיווק והפצה של מוצרים בתחום המחשוב האישי והשרתים וכן מכירת שירותי תחזוקה בתחום המחשוב.

אישום 1 - הצעת מחיר בזק יוני 2010

העובדות הרלוונטיות לאישום

1. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה בסביבות התאריך 24.6.2010 פנתה בזק החברה הישראלית

- לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק"), במסגרת הצעת מחיר מספר 10091622, בבקשה לקבל הצעות מחיר לשרתים מסוג בלייד ממספר חברות (להלן לגבי אישום זה: "הצעת המחיר").
2. לקראת הגשת הצעות המחיר, תיאם נאשם 4 עם נאשמת 1 את הצעת המחיר של נאשמת 3 כך שהצעת המחיר של נאשמת 3 לא תתחרה בהצעת חיון.
 3. בהתאם לתיאום לעיל, ביום 29.6.10 נאשמת 1 הגישה בשם נאשמת 3 הצעת מחיר על סך \$168,850. ביום 30.6.2010 חיון הגישה הצעת מחיר נמוכה יותר.
 4. נאשמים 1, 3, 4 וחיון הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהם בהצעת המחיר הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן: "מצג השווא").
 5. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של בזק בדבר כשרות ההצעות של נאשמת 3 וחיון.
 6. לאחר הליך התמחרות נוסף בין החברות שהגישו הצעות מחיר נבחרה הצעתה של חיון כהצעה הזוכה, בסכום של כ-\$150,000.
 7. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 2 מנהל פעיל בנאשמת 3, ונאשם 5 היה מנהל פעיל בחיון.
 8. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידעו נאשמים 2 ו-5 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולכל הפחות יכלו לדעת עליו.
 9. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם אדם מן היישוב בנעלי נאשמים 2 ו-5 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
 10. במעשיהם המתוארים לעיל:

היו נאשמים 1, 3, 4 וחיון בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו זאת מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק").
- היו הנאשמים 2 ו-5 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
- קיבלו נאשמים 1, 3, 4 במרמה את הנחת הדעת של בזק בדבר כשרות הצעותיהם בהתמחרות ואת זכייתה של חיון בהצעת המחיר.
- הוראות חיקוק:**
11. נאשמים 1, 3 ו-4: עבירת צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4(4) לחוק.
 - נאשמת 3 בצירוף ס' 23(א)(2) לחוק העונשין.
 12. נאשמים 2 ו-5: מנהלים פעילים בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4(4) לחוק.

13. נאשמים 1, 3 ו-4: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב תחכומה והיקפה הכספי של הצעת המחיר, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.
נאשמת 3 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 2 – חברת החשמל יולי 2010

העובדות הרלוונטיות לאישום

14. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה במהלך חודש יוני 2010 פרסמה חברת החשמל לישראל בע"מ (להלן: "חברת החשמל") את מכרז מס' 100515570 לרכישת 68 תחנות עבודה מתוצרת IBM (להלן באישום זה: "המכרז").
15. בעקבות פרסום המכרז, תיאמו נאשמת 1 ונאשם 4 כי חיון תגיש למכרז הצעת מחיר גבוהה מהצעת נאשמת 3 על מנת להביא לזכייתה של נאשמת 3.
16. בהתאם לתיאום לעיל, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה בסביבות חודש יולי 2010, נאשם 4 הגיש בשם חיון הצעת מחיר בסכום של כ- 1.65 מיליון ש"ח.
17. ביום 4.7.10 נאשמת 1 הגישה בשם נאשמת 3 הצעה נמוכה יותר בסכום של כ- 1.5 מיליון ש"ח.
18. נאשמים 1, 3, 4 וחיון הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהם במכרז הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן: "מצג השווא").
19. בהסתמך על מצג השווא, בחרה חברת החשמל בהצעתה של נאשמת 3 כהצעה הזוכה.
20. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 2 מנהל פעיל בנאשמת 3 ונאשם 5 היה מנהל פעיל בחיון.
21. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידעו נאשמים 2 ו-5 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולכל הפחות יכלו לדעת עליו.
22. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם אדם מן היישוב בנעלי נאשמים 2 ו-5 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
23. במעשיהם המתוארים לעיל:
- היו נאשמים 1, 3, 4 וחיון בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו זאת מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג לפי החוק.
- היו הנאשמים 2 ו-5 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
- קיבלו נאשמים 1, 3 ו-4 במרמה את הנחת הדעת של ועדת המכרזים של חברת החשמל ואת זכייתה של נאשמת 3 במכרז.

הוראות חיקוק:

24. נאשמים 1, 3 ו-4: עבירת צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמת 3 בצירוף ס' 23(א)(2) לחוק העונשין.

25. נאשמים 2 ו-5: מנהלים פעילים בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק התגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק בצירוף סעיפים 47(א)(1), 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

26. נאשמים 1, 3 ו-4: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב תחכומה, היקפו הכספי של המכרז והעובדה כי מדובר בכספי ציבור. עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין. נאשמת 3 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 3 - מכרז חברת החשמל ספטמבר 2011

העובדות הרלוונטיות לאישום

27. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה במהלך אוגוסט 2011 פרסמה חברת החשמל את מכרז מס' 100881080 לרכישת 37 תחנות עבודה ואופציה לרכישת 12 תחנות נוספות, כולן מתוצרת IBM (להלן באישום זה: "המכרז").

28. בעקבות פרסום המכרז, תיאמו נאשמת 1 ונאשם 4 כי חיון תגיש למכרז הצעת מחיר גבוהה מזו של נאשמת 3 על מנת להביא לזכייתה של נאשמת 3.

29. בהתאם לתיאום לעיל, נאשם 4 הגיש בשם חיון הצעת מחיר של כ-1.75 מיליון ש"ח.

30. נאשמת 3 הגישה הצעה נמוכה יותר בסכום של כ-1.3 מיליון ש"ח.

31. נאשמים 1, 3, 4 וחיון הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהם במכרז הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן: "מצג השווא").

32. בהסתמך על מצג השווא, בחרה חברת החשמל בהצעתה של נאשמת 3 כהצעה הזוכה.

33. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 2 מנהל פעיל בנאשמת 3 ונאשם 5 היה מנהל פעיל בחיון.

34. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידעו נאשמים 2 ו-5 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולכל הפחות יכלו לדעת עליו.

35. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם אדם מן היישוב בנעלי נאשמים 2 ו-5 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

36. במעשיהם המתוארים לעיל:

היו נאשמים 1, 3, 4, וחיון בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו זאת מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג לפי החוק.

היו הנאשמים 2 ו-5 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

קיבלו נאשמים 1, 3 ו-4 במרמה את הנחת הדעת של ועדת המכרזים של חברת החשמל ואת זכייתה של נאשמת 3 במכרז.

הוראות חיקוק:

37. נאשמים 1, 3 ו-4: עבירת צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמת 3 בצירוף ס' 23(א)(2) לחוק העונשין.

38. נאשמים 2 ו-5: מנהלים פעילים בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

39. נאשמים 1, 3 ו-4: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב תחכומה, היקפו הכספי של המכרז והעובדה כי מדובר בכספי ציבור. עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמת 3 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 4 - מכרז חברת חשמל דצמבר 2011

העובדות הרלוונטיות לאישום

40. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה במהלך חודש נובמבר 2011 פרסמה חברת החשמל את מכרז 100935070 לרכישת שרתים מסוג AIX ומערכת הפעלה (להלן לגבי אישום זה: "המכרז").

41. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה באמצע חודש דצמבר 2011 לאחר הגשת ההצעות פנתה וועדת המכרזים אל המציעים במכרז וביקשה לקבל הצעת מחיר עדכנית ללא מערכת ההפעלה (להלן: "הצעת המחיר העדכנית").

42. המועד להגשת ההצעות העדכנית נקבע ליום ראשון ה-11.3.12.

43. לאחר הוצאת הבקשה להצעת מחיר עדכנית, תיאמו נאשמת 1 ונאשם 4 את הצעת המחיר של חיון במכרז על מנת להביא לזכייתה של נאשמת 3 במכרז.

44. כחלק מהתיאום, נאשם 4 העביר לנאשמת 1 את הצעת המחיר העדכנית של חיון על מנת שנאשמת 1 תגיש את ההצעה עבור חיון.

45. הצעות הנאשמת 3 וחיון הוגשו בטעות במעטפה אחת. הדבר עורר את חשדה של חברת החשמל שפסלה את הצעות הנאשמת 3 וחיון.

46. לבסוף, חברת ש.ד פתרונות בע"מ זכתה במכרז.

47. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 2 מנהל פעיל בנאשמת 3 ונאשם 5 היה מנהל פעיל בחיון.

48. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידעו נאשמים 2 ו-5 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולכל הפחות יכלו לדעת עליו.

49. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם אדם מן היישוב בנעלי נאשמים 2 ו-5 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

50. במעשיהם המתוארים לעיל:

היו נאשמים 1, 3, 4 וחיון בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם

באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו זאת מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג לפי החוק.

היו הנאשמים 2 ו-5 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

הוראות חיקוק:

51. נאשמים 1, 3 ו-4: עבירת צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמת 3 בצירוף ס' 23(א)(2) לחוק העונשין.

52. נאשמים 2 ו-5: מנהלים פעילים בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

עדי התביעה

[REDACTED]

[REDACTED] 1.

[REDACTED] 2.

[REDACTED] 3.

[REDACTED] 4.

[REDACTED]

[REDACTED] 5.

[REDACTED] 6.

[REDACTED] 7.

[REDACTED] 8.

[REDACTED]

[REDACTED] 9.

[REDACTED]

[REDACTED] 10.

[REDACTED] 11.

[REDACTED]

[REDACTED] 12.

[REDACTED] 13.

[REDACTED] 14.

- .15 [REDACTED]
- .16 [REDACTED]
- .17 [REDACTED]
- .18 [REDACTED]
- .19 [REDACTED]
- .20 [REDACTED]
- .21 [REDACTED]
- .22 [REDACTED]
- .23 [REDACTED]
- .24 [REDACTED]
- .25 [REDACTED]
- .26 [REDACTED]
- .27 [REDACTED]
- .28 [REDACTED]
- .29 [REDACTED]
- .30 [REDACTED]
- .31 [REDACTED]
- .32 [REDACTED]
- .33 [REDACTED]
- .34 [REDACTED]

הילה כהן גיימס, עו"ד
 ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
 מרשות ההגבלים העסקיים

אבי גרוסמן, עו"ד
 ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
 מרשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ט"ז שבט תשע"ז
 12 פברואר 2017

הודעה

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיף 226 לחוק החברות.

נאשמים יכולים לבקש שימונה להם סנגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.